ANARQUISMO Y GUERRILLA URBANA

ANARQUÍSMO Y GUERRILLA URBANA

La presente compilación extraido de varios textos no intenta afirmar como verdad los hechos que aqui se exponen, puede existir un margen de error en que los acontecimientos hayan ocurridos de manera diferente.

Aquí se resume principalmente la formación y acción de las diversas guerrillas urbanas acratas en Europa y América. Cualquier aporte al crecimiento y difusión de esta edición en ***pirotecnia.tk***

Movimiento Ibérico de Liberación - Grupos Autónomos de Combate (MIL) /

España - Francia

El MIL es un grupo prácticamente desconocido. Cuando es evocado, lo es siempre en términos simplistas y rodeados del mito. Este mito, que le ha sido creado a su pesar tanto por la izquierda como por la historiografía y el periodismo oficiales, se alimenta de las acciones armadas del grupo y especialmente del asesinato de uno de sus miembros, Salvador Puig Antich, por el estado burgués en marzo de 1974 mediante el "garrote vil". Pero esta mitificación esconde, evidentemente, lo que es más interesante del MIL: las motivaciones de sus acciones, sus aportaciones a la lucha de clases a principios de los 70, su discurso político.

Intentar recuperar la verdadera historia de lo que fue el Movimiento Ibérico de Liberación-Grupos Autónomos de Combate (MILGAC), es mucho más que hacer una crónica detallada de sus acciones de expropiación y de la detención, proceso y asesinato de Salvador Puig Antich. Es mostrar por qué y cómo se formó este grupo, qué propuesta política defendía y la alternativa revolucionaria que ofrecía. Haciéndolo así, se descubre que el MIL no era un grupo anarquista o incluso terrorista de lucha armada, con un mártir recuperado por el sistema, sino un grupo con una propuesta nítidamente diferenciada de la oposición antifranquista, totalmente original en el panorama español de la época, con fuertes raíces teóricas en corrientes revolucionarias de matriz marxista anti-leninista y que se consideraba a sí mismo no como otro grupo político más de la extrema izquierda, sino como un grupo de apoyo al movimiento obrero del momento.

De esta manera, hablar del MIL-GAC exige hablar, sobre todo, de su itinerario político: sólo así se puede descubrir qué había detrás de este grupo de revolucionarios que han pasado de ser considerados, durante el franquismo, como "gángsters", a convertirse después, simplemente, en "alocados utópicos" o, en el mejor de los casos, en "luchadores antifranquistas". Para ello, hace falta comenzar a desmontar los mitos.

Estos mitos empezaron a fabricarse pronto, dado que el tema del MIL ha interesado desde la feroz represión que se abatió en septiembre de 1973 sobre sus componentes, muchas publicaciones han abordado aquello. Desgraciadamente, la gran mayoría de una manera doblemente falseadora: primero, por ocuparse no del MIL sino prioritariamente de uno de sus componentes individuales, Puig Antich; segundo, porque el tratamiento dado a estos trabajos se ha centrado sobre

todo en los aspectos más despolitizados del tema, buscando el aspecto más sensible (o más morboso) de la cuestión. Como resultado, sabemos hoy mucho sobre las doce últimas horas de Salvador Puig Antich, algo sobre las expropiaciones del MIL, y casi nada sobre la auto-organización de la clase y los grupos de apoyo.

Rescatando ideas desde el consejismo, el bordiguismo, el situacionismo y el anarquismo se configura el MIL criticando y combatiendo la acción de los sindicatos y las vanguardias leninistas.

La intervención del MIL para "apoyar" las luchas del movimiento obrero se hará básicamente con dos proyectos paralelos. El primer proyecto son las acciones armadas –teorizadas como "agitación armada", en contraposición a la "lucha armada"-, que tienen un triple sentido: 1) luchar contra la represión, 2) auto-financiarse y, si se puede, financiar las luchas de la clase, y finalmente, 3) mostrar al movimiento obrero que el nivel de violencia que se puede ejercer contra el estado burgués es más grande de lo que es percibido subjetivamente por los trabajadores.

Tras un acuerdo se autodisuelve el MIL para facilitar las actuaciones separadas de la agitación armada y las ediciones de libros, haciendo una critica a las dinámicas de la organización formal. Apenas un mes de autodisuelto el grupo Salvador Puig, Oriol Solé y José Luis Pons son detenidos. Posteriormente se crean los GARI (Grupos de Accion Revolucionaria Internacionalista) dedicados a la solidaridad internacional con los compañeros encarcelados.

El 2 de marzo de 1974 Salvador Puig Antich es ejecutado mediante el garrote vil en España, Oriol Solé muere tras fugarse de la cárcel de Segovia y José Luis Pons Llobet fue condenado a casi sesenta años de prisión.

Grupos de Acción Revolucionaria Internacionalista (GARI) /

España - Francia

Fueron una serie de grupos autónomos antifranquistas, de ideología antiautoritaria, que se coordinaron para realizar acciones de agitación armada y propaganda tras la autodisolución del Movimiento Ibérico de Liberación (MIL), en Toulouse, a causa de la detención de sus miembros y condena a muerte de uno de ellos, Salvador Puig Antich. Tras la ejecución de Puig Antich los GARI realizaran acciones para evitar una posible pena de muerte a otros miembros del MIL como Oriol Solé Sugranyes y Josep Lluis Pons Llobet en esos momentos encarcelados y pendientes de juicio. Aparecen sus siglas por primera vez al día siguiente del secuestro del director de la sucursal parisina del Banco de Bilbao, el 3 de mayo de 1974.

Los GARI estaban formados por algunos militantes del ex-MIL, grupo Primero de Mayo y grupos autónomos incontrolados que adoptaron nombres temporales y circunstanciales como GAROT, GALLUT (juego de palabras).Estaban formados por franceses y españoles.

Sus actividades tenían como finalidad llamar la atención internacional sobre los hechos que sucedían en España durante la última época del régimen dictatorial del general Franco y aislar a la dictadura franquista del resto de Europa. En sus comunicados exigían la liberación de los miembros del MIL encarcelados en España pues temían que corriesen la misma suerte que Puig Antich. Realizaron actos de sabotaje en las lineas de ferrocarril entre Francia y España, voladura de puentes entre España y Francia, colocaron artefactos explosivos en organismos oficiales e instituciones españolas en Francia, Holanda y Bélgica, rapto del director de Banco de Bilbao en París, incendio de autobuses de peregrinos católicos en el santuario de Lourdes, guillotinar la cabeza del príncipe Borbon y Borbon de una figura del museo de Cera de Paris etc.

En 1976 ante una visita del monarca español Juan Carlos I a Francia, doce anarquistas, varios de ellos ex-miembros de los GARI, fueron deportados a una isla francesa en la costa atlántica durante el tiempo que el rey de España estuvo de viaje por Francia, como se recoge en el documental Vacances Royales.

Calificados como terroristas en España y en Francia, algunos de sus miembros fueron encarcelados en ese país, por la Cour de Securité d'Etat, pero posteriormente amnistiados tras la investidura de Giscard d'Estain en 1976 y François

Mitterrand como presidente de la República en 1981. Uno de sus miembros fue Jean Marc Rouillan, el cual ha estado encarcelado en Francia por actividades de agitación armada con el grupo Action Directe desde 1987.

A pesar de no haber cometido delitos de sangre, se dedicaron a atentar violentamente contra intereses económicos y políticos del régimen franquista.

El "Movimiento 2 de junio" /
Alemania

El movimiento 2 de junio, que hace referencia a los enfrentamientos del 2 de junio de 1967 en los que el estudiantes Benno Ohnesorg fue asesinado, nace en Berlín en el verano de 1971 procedente de la componente anarcolibertaria de la oposición extraparlamentaria, que trata de conjugar militancia política revolucionaria y radicalidad existencial, marxismo y cultura underground y pop. El Movimiento 2 de Junio fue un grupo atípico, fuertemente vinculado a la escena *'contracultural'* berlinesa, que no pretendía erigirse como vanguardia de las distintas tendencias políticas de izquierda radical, "*sino ser como una más, pero con una práctica armada*"

Es una corriente cuyos orígenes se encuentran en la Kommune I de Kunzelmann, Langhans y Teufel y que se enfrentaría en varias experiencias colectivas como la Comuna Wieland, los "rebeldes del hachis" o los tupamaros berlineses. A la organización militante disciplanada, eficiente y centralizada propuesta por la RAF, los miembros del "*movimiento 2 de junio*" contraponen una "guerrilla" rudimentaria y al alcance de todos, rechazando sacrificar la mentalidad anarquista y transgresora por exigencias organizativas y logísticas. Sus áreas de influencia son sobre todo el subproletariado juvenil, los drogadictos y posteriormente los inmigrantes. El sujeto revolucionario se identifica con el Tercer Mundo y como ejemplo de acción política el grupo elige el modelo de las Panteras Blancas de Detroit, que as u vez se inspiraron en el Black Panther Party.

La actividad del grupo se basa fundamentalmente en robos con fines de autofinanciación y en la colocación de bombas rudimentarias. La acción más espectacular sería el rapto, en marzo de 1974, del líder democristiano Peter Lorenz. La organización logró intercambiarlo por cuatro detenidos del movimiento 2 de junio y de la RAF. Poco después los líderes del grupo fueron arrestados. Durante los posteriores registros tuvo lugar un tiroteo con la policía en Colonia en mayo de 1975. Werner Sauber, miembro del grupo, y un policía resultaron muertos. A partir de entonces sólo se supo del Movimiento 2 de Junio a través de las declaraciones en los juicios y de los textos escritos en la cárcel. En junio de 1980, el grupo se disolvió y una parte de sus miembros se integró en la RAF. Ese mismo mes, tres miembros del Movimiento encarcelados en la berlinesa prisión de Moabit, Ralf Reinders, Klaus Viehmann, y el propio, Ronald Fritsch, hicieron público un texto expresando su desacuerdo con esta decisión.

Rote Zora y las Células Revolucionarias /
Alemania

La situación en la que surgieron estos grupos fue la oposición a la progresiva derechización del sistema político alemán con su proyecto de leyes de emergencia que suponía una restricción importante de las libertades. Otros factores a tener en cuenta son la numerosa presencia de inmigrantes y de refugiados de países súper explotados, la protesta estudiantil contra el imperialismo, la lucha contra la agresión militar en Vietnam y la participación alemana en esta.

En este contexto es como va cristalizando la necesidad de adoptar formas de lucha violenta dentro de los sectores mas radicales, durante los años 60 es cuando se va produciendo la evolución ideológica y política de quienes en los años 70 serán los y las protagonistas de estas acciones.

Este movimiento autónomo no era estructurado, sino un conjunto de personas unidas por características comunes, se consideran antijerarquicos y contrarios al delegacionismo, son internacionalistas y antiimperialistas, son antiestatales por lo que critican toda política de negociación con el estado y sus secuaces. Su legitimación de la violencia revolucionaria les hace practicar acciones contra los responsables de la opresión y la explotación. Las células revolucionarias se definen como anticapitalistas, antipatriarcales, antiestatales e internacionalistas. En sus análisis usan enseñanzas marxistas así como intentan profundizar en la autogestión.

Durante su primera fase colaboran con grupos guerrilleros palestinos en Europa. Después de esta fase se centran en acumular fuerzas en el terreno de las luchas de masas y es por esa razón por la que insertan sus acciones armadas en los objetivos de los sectores radicales de las luchas de masas que suceden. Su solidaridad se centra con los mineros británicos en huelga y contra la represión de las refugiadas, contra los centros de manipulación genética, contra la política de exterminio de los presos políticos en las cárceles alemanas, contra la opresión y explotación sexual de las mujeres, contra la industria nuclear, contra las instalaciones yankis, contra los trabajos informáticos de censar y fichar a la población.

En sus ataques acostumbran a atacar objetivos e instalaciones y pocas veces personas. Cuando han realizado ataques personales siempre han tratado de evitar la muerte y esta tan solo se produjo una vez a causa de un infarto por el susto. Una

de sus preocupaciones es evitar la profesionalización de quien ejerce la actividad armada y procuran vivir en la legalidad. También realizan una labor de difusión de manuales sobre como preparar acciones. Dividieron sus acciones principalmente en tres campos de acción: acciones antiimperialistas, acciones contra sucursales, establecimientos y cómplices del Sionismo en Alemania y acciones de apoyo a la lucha de los jóvenes, a la lucha de las mujeres y a la lucha de la clase trabajadora. A finales del años 70 sus acciones también formaron parte del movimiento antinuclear.

La razón por la cual nunca disparaban a las zonas mortales del cuerpo se debe a que quien es golpeado en su posición de poder y ha sido atacado es mirado con recelo por su clase y se convierte en una carga para ella, es su misma clase capitalista la que se encarga de arruinarlo políticamente. Para estas células, legitimar un asesinato político requiere que este provoque una mejoría en los enfrentamientos de clase y en la profundización de la conciencia de clase y, en ningún caso, puede realizarse con la única perspectiva de la batalla contra el enemigo.

La Rote Zora estaba compuesta por militantes feministas y antipatriarcales que trabajaban de forma independiente de las células revolucionarias aunque compartiesen siglas, ideología, estructura, objetivos, métodos y algunos miembros. Su primer ataque fue un explosivo contra la corte federal después de anular la reforma de la ley del aborto.

Teóricamente no creían en ninguna división del trabajo izquierdista que hiciese a las mujeres responsables de asuntos feministas y a los hombres de los asuntos políticos en general. Tampoco querían que las mujeres ocupasen funciones de hombre y rechazan a las mujeres que intentan hacer carrera dentro de las estructuras patriarcales camuflándolo como lucha feminista.

Rote Zora ataca instituciones y compañías patriarcales y a personas representativas que construyen una sociedad masculina y sexista. Hacen campañas contra sex shops, mercaderes del porno, traficantes y explotadores de mujeres, doctores que realizan esterilizaciones forzosas, compañías de drogas, centros de manipulación genética y compañías informáticas que desarrollan tecnologías del poder que favorecen la producción de armas y medidas mas sofisticadas de contrainsurgencia. Su proyecto es que se formasen pequeñas bandas en todas partes para que los sexistas tengan miedo de su desenmascaramiento, de un ataque o de una denuncia publica.

En algunos casos las células revolucionarias y la rote zora trabajaron juntas como en un escrito de critica del movimiento pacifista de 1984; esta critica se basaba principalmente en que tenían como meta política preservar la paz en las metrópolis en lugar de discutir el contexto imperialista existente.

Tanto las rote zora y las células revolucionarias tenían una estructura antiautoritaria y a la hora de elegir los objetivos a atacar se hacía de forma descentralizada. también quisieron hacer hincapié en que las acciones directas violentas tan solo eran una parte mas del movimiento revolucionario y no eran mas importantes que repartir panfletos, ir a manifestaciones, hacer sentadas, publicar periódicos, crear conciencia, okupar casas u organizar huelgas.

A través de la propaganda mucha gente tomó conciencia y simpatizó con las acciones que se estaban realizando. Rote zora consiguió un amplio apoyo popular ya que sus acciones atraían al masivo movimiento feminista. Las células revolucionarias por su parte, no consiguen un apoyo tan masivo, sin embargo en 1987 sus simpatizantes publican un libro explicando su política, estrategias y acciones; el libro tuvo tanto existo que en menos de una semana agotaron la edición de cerca de 3000 ejemplares. El apoyo popular fue muy importante ya que sin el sus acciones no hubiesen sido tan efectivas, ya que solo hubiesen servido para alienarles de la lucha.

En el aspecto represivo solo una mujer fue detenida por pertenecer a las rote zora, pero los cargos fueron retirados por falta de pruebas. Las células revolucionarias si tuvieron algunas condenas y como el apoyo a los presos era una labor que llevaba mucho tiempo, la mayor parte del trabajo lo realizaron los grandes movimientos y así ellos podían seguir haciendo acciones.

La Brigada de la Cólera /
Gran Bretaña

Hermanos y Hermanas, ¿cuales son vuestros deseos reales?
Estar sentad@ en la cafetería, la mirada distante,
vacía, aburrida, beber un café que no sabe a nada?
O quizá VOLARLA o PEGARLE FUEGO.

La situación en Gran Bretaña a finales de los sesenta, en la que abundaban los conflictos industriales y se simultaneaban las distintas protestas de parados, mujeres y estudiantes formaban el contexto en el que aparece Angry Brigade. Aparecen como una alternativa concreta, debido a la intensidad que estaba cobrando la lucha de clases en estos momentos.

"L@s ocho de Stoke Newington" son los cuatro libertarios y cuatro libertarias acusados de pertenecer a este grupo que sufrieron en sus carnes no sólo los ataques de la maquinaria represiva del estado, sino que también fueron duramente criticados por toda la izquierda tradicional. Esta se amparaba en una supuesta "*calma*" represiva que se rompía con las acciones llevadas a cabo por los que calificaban de *"vanguardia aventurera, desviada y terrorista"*.

Estas críticas eran infundadas, ya que el hecho de que el movimiento obrero oficial (que funcionaba dentro de los límites impuestos por estado y sindicatos) hubiera sido tolerado no significaba que no hubiera represión en la vida proletaria.

Simplemente se iría agudizando o disminuyendo en función de los cauces tomados por la lucha insurreccional, cuando esta se separaba de las formas oficiales e inútiles que lejos de beneficiar al proletariado lo vendía a cada momento en función de sus propios intereses, como había pasado siempre.

Como ocurrió en la I Guerra Mundial, en la que los sindicatos pactaron con el gobierno dejar a un lado las protestas de los trabajadores e inculcar por la fuerza un falso patriotismo para preparar el camino hacia su participación como soldados en la carnicería que se avecinaba. A raíz de este pacto la huelga fue ilegalizada.

En el olvido quedan los numerosos motines y deserciones de obreros que se negaban a morir por una potencia capitalista, que fueron salvajemente reprimidos.

A estos mismos problemas de incomprensión dentro de sus propias corrientes de pensamiento se tuvieron que enfrentar otros grupos activos como el SLA (Symbionese Liberation Army, que lucharon contra el imperialismo en EEUU y por la liberación negra), la RAF en Alemania o las primeras Brigadas Rojas de Italia. Todas ellas fueron aisladas y marginadas por las organizaciones que se autodenominaban revolucionarias.

Angry Brigade no se consideraban una vanguardia por encima de las masas sino que *"sólo pretendíamos representarnos a nosotr@s mism@s en nuestra resistencia a la arrogancia del actual gobierno, y a la miseria, frustración y desesperación creada por sus políticas interesadas, inhumanas y antiobreras. Sencillamente es que nosotr@s como individuos estamos llegando al límite de nuestra tolerancia. Nos consideramos una expresión de la cólera, la resistencia y la esperanza creadas por el inminente fracaso de esta sociedad que se polariza rápidamente"*. Los atentados realizados por La Brigada de la Cólera, se pueden diferenciar en dos campos importantes y conflictivos. Por un lado la lucha en la industria:

Atentado contra el Departamento de Empleo y productividad, el mismo día de una gran manifestación contra el Proyecto de ley de las relaciones industriales. Atentado contra la casa del ministro de empleo Raymond Carr, coincidiendo con otra gran manifestación. Atentado contra la casa del director gerente de la Ford, William Batty, Durante la huelga en Dagenham. Atentado contra el ministro de comercio John Davies durante las crisis de Astilleros del Upper Clyde, etc.

Estos ataques eran complementados por otros atentados contra el aparato represivo del estado cuando la represión se recrudecía:

Atentado contra la vivienda del comisario Waldron, jefe de Scotland Yard. Atentado contra el ordenador policial en Tintagel House. Atentado contra la casa del fiscal general del estado Peter Rawlinson. Atentado contra el centro de reclutamiento del ejercito colonial, justo después de la introducción del internamiento en Irlanda del Norte, etc.

En cambio también atentaron contra la boutique Biba´s o contra la furgoneta de la BBC el día de la elección de miss mundo, como un intento de avanzar para acabar con los estereotipos y la alienación del espectáculo del consumismo y el juego de los roles. Todas estas y más acciones les llevaron a est@s compañer@s libertari@s a cumplir interminables condenas en prisiones de alta seguridad pasando 23 horas al día en sus celdas. Aunque el estado los había aprisionado, revolucionarios de toda Inglaterra utilizaban el nombre Angry Brigade para dar a conocersus ataques al sistema. Todo esto no puede quedar en el olvido pues gente normal como eran ellos decidieron actuar contra aquello que les impedía ser dueños de sus propias vidas.

"La Brigada de la Cólera es el hombre o la mujer sentada a tu lado. Tienen pistolas en el bolsillo y cólera en la mente. Nos acercamos. Abajo el sistema y su propiedad".

"COMPAÑER@S REVOLUCIONARI@S:

Hemos aguantado y sufrido en silencio la violencia del sistema demasiado tiempo.

Nos atacan diariamente. La violencia no solo existe en el ejército, la policía y en las cárceles. Existe en la cultura cutre alienadora emitida por TV, películas y revistas, existe en la fea esterilidad de la vida urbana. Existe en la explotación cotidiana de nuestra fuerza de trabajo que da a los grandes patrones el poder de controlar nuestras vidas y manejar el sistema para sus propios fines. ¿Cuántos Rolls-Royce, cuántas Irlandas del Norte, cuántos proyectos de ley antisindicales harán falta para demostrar que en una crisis del capitalismo la clase dominante sólo puede reaccionar atacando al pueblo políticamente? Pero el sistema nunca se vendrá abajo ni capitulará por sí solo. Cada vez más trabajadores se dan cuenta de esto, y están transformando la conciencia sindical en militancia política ofensiva. En una semana un millón de trabajadores estuvieron en huelga: la Ford, Correos, BEA y los repartidores de petróleo, etc. Nuestro papel es el de profundizar en las contradicciones políticas a cada nivel; no lograremos esto centrándonos en "cuestiones" o gastando tópicos socialistas descafeinados.

En Irlanda del Norte el ejército británico y sus esbirros han encontrado un campo de tiro: el gas CS y las balas de Belfast estarán mañana en Derby y Dagenham.

NUESTRO ataque es violento... Nuestra violencia está organizada. La cuestión no está en si la revolución será violenta. Ninguna revolución se ganó nunca sin violencia. Igual que las estructuras y programas de una nueva sociedad revolucionaria deben ser incorporados en cada base organizada, en cada punto de la lucha, también la violencia organizada debe acompañar cada punto de la lucha hasta que, armada la clase trabajadora revolucionaria derroque al sistema capitalista".

Los Cinco de Vancouver / *Canadá*

Relacionar el anarquismo con actos deliberados de violencia puede que sea visto como algo muy natural para la mayoría de gente si se piensa acerca del anarquismo en su conjunto. Pero para la mayoría de jóvenes anarquistas, debe ser difícil de imaginar que a principios de los años 80, la lucha armada en Canadá no solo parecía posible, sino que un pequeño grupo procedente de la comunidad anarquista de Vancouver se comprometió con ella. Además, había un pequeño pero significante apoyo para estas tres acciones.

Con el nombre de Direct Action y Wimmen's Fire Brigade, ellos nunca se reivindicaron explícitamente como anarquistas. Por esa razón tampoco lo hicieron sus simpatizantes. Aunque nunca negamos que lo fuésemos. Nuestro anarquismo se desarrollaba más en la práctica política que en la teoría y la historia. En este debate, la palabra "nosotros" debe estar referida al pequeño entorno de donde salieron los Cinco de Vancouver. Solo aquellos cinco decidieron seguir sus ideas a través de una conclusión lógica y pasar a la clandestinidad. Otros también estuvieron influenciados por evoluciones similares en distintos lugares, y compartieron el deseo de agitar Canadá políticamente.

La lucha armada también copaba a menudo la agenda en los Estados Unidos. La idea popular es que la lucha política terminó al principio de los años 70 tras el final de la guerra de Vietnam. Pero incluso si los grupos contra la guerra, y otros movimientos se habían retirado, vestigios de los grupos más militantes se habían pasado a la clandestinidad para proseguir la lucha contra el sistema.

En la Costa Oeste, grupos como el Symbionese Liberation Army (Ejercito Simbiótico de Liberación) y el New World Liberation Front (Frente de Liberación del Nuevo Mundo) asaltaron bancos, colocaron bombas y secuestraron a Patty Hearst, una adinerada heredera. Estos grupos eran políticamente dudosos y desde luego no eran antiautoritarios. Muchos radicales creían que estaban considerablemente infiltrados por la policía. A pesar de todo contribuyeron al juicio que planteaba que las acciones armadas podían ser efectivas ya que tuvieron su impacto.

También había muchos grupos autónomos pequeños, algunos de los cuales eran explícitamente anarquistas o antiautoritarios, que estuvieron activos hasta el final de la década. Bill Dune y Larry Giddins, por ejemplo, son dos anarquistas que con-

tinúan encarcelados en los Estados Unidos hoy en día por acciones que tuvieron lugar en aquella época. Bill y Larry fueron arrestados en octubre de 1979 tras un tiroteo por las calles de Seattle cuando intentaban sacar a un amigo de la cárcel.

El más conocido de estos grupos de la Costa Oeste era la George Jackson Brigade (Brigada George Jackson) que estaba formada por anarquistas y marxistas. Cometieron una serie de acciones en la zona de Seattle a finales de los 70, a menudo en apoyo al movimiento de los presos el cual era bastante fuerte por aquellos años. La GJB era antiautoritaria, pro-mujeres, pro-gays y lesbianas y defendía lo colectivo, a diferencia de los partidos políticos. Incluso aunque todos estos grupos fueran finalmente machacados, llegaron a ofrecer una alternativa política a organizar manifestaciones y publicar periódicos.

Open Road en Vancouver, Bulldozer en Toronto, y Resistance, que empezó en Toronto y luego se mudo a Vancouver, cubrieron la resistencia armada en los Estados Unidos y la posterior represión. Esta cobertura jugo un papel más importante cuando sus simpatizantes en Estados Unidos estaban disolviéndose, y la izquierda mayoritaria intentó distanciarse de ellos tanto como pudo. Los Cinco eran en su mayor parte producto de la ola de lucha armada en Norteamérica, y parte de la maquinaria política antibelicista del creciente movimiento anti-OTAN.

En la primavera de 1982 una bomba destruyo la casi completa subestación hidráulica de Cheekeye-Dunsmuir. Esta construcción contó con una fuerte oposición de los residentes locales en el terreno medioambiental. Se pensaba que conduciría a la industrialización de la Isla de Vancouver y a la construcción de plantas de energía nuclear para exportar las ganancias a los Estados Unidos. Cientos de kilos de dinamita pusieron fin a ese plan en medio de su proceso.

Hubo bastante apoyo local para la acción. No estaba claro si Direct Action, que había reivindicado la acción, era un grupo anarquista o no, pero no habría supuesto ninguna diferencia en el sentido de la misma.

La acción había incrementado las apuestas políticas en Canadá. Pero como el atentado había tenido lugar en un parque natural, fue fácil de ignorar. La siguiente acción no lo sería.

A última hora de la tarde del 14 de octubre de 1982, un camión hizo explosión en el exterior de las plantas de la Industria Litton en Rexdale, en la zona del noroeste de Toronto, con el resultado de millones de dólares en daños. Siete trabajadores resultaron heridos, uno de por vida. Después de unos pocos días, Direct Action emitió un comunicado, reclamando su responsabilidad. Como pieza política, el comunicado es tan relevante hoy en día como lo fue en 1982, la única diferencia sería que la Guerra Fría ha terminado. Lo más importante del mismo es la autocrítica que se hacen por haber visto a los policías y los guardias de seguridad como superhéroes. No lo eran. Los errores que cometió Direct Action se agravaron por la inadecuada respuesta tanto de las guardias como de los policías.

El atentado era bastante simple: conducir una camioneta robada cargada con dinamita a través de los portales frontales de Litton y aparcarla en frente del edificio, abandonarla y en 35 minutos la camioneta haría explosión. Para asegurar

que la amenaza de bomba fuese tomada en serio, condujeron la camioneta correctamente en frente de la cabina acristalada de los guardias de seguridad. Pero los guardias no se dieron cuenta de la presencia de la camioneta aunque incluso desde la posición del conductor de la misma se podía ver de forma clara a los guardias. Entonces, la llamada de advertencia no fue comprendida. Pero por lo menos atrajo la atención de los guardias hacia la camioneta. Desgraciadamente, Direct Action eran un poco más inteligentes. Habían colocado una caja pintada de naranja fluorescente en el exterior de la camioneta, fácilmente visible desde la cabina de los guardias. Encima de la caja colocaron una hoja de papel con información e instrucciones. Esperaban que los guardias se dirigiesen hacía la caja una vez hubiesen recibido la llamada. Para enfatizar la seriedad de la situación colocaron un cartucho de dinamita desarmado encima de la caja. Otro error. Los guardias de seguridad se mantuvieron alejados de la caja, dado que no sabían que la dinamita estaba desarmada. A pesar de la evidente amenaza, los guardias de seguridad no comenzaron a evacuar la planta hasta veinte minutos después de haber recibido la llamada de advertencia. Luego la bomba estalló antes de lo previsto, probablemente activada por las señales de radio de los coches de policía que estaban llegando a la zona.

El atentado tuvo lugar en una época en la que la guerra fría entre los Estados Unidos y la URSS era bastante intensa. Ronald Reegan, representando al sector de la clase dirigente americana que estaba empeñado en hacer de los Estados Unidos el llamado imperio malvado, había sido elegido presidente. Ambos bandos estaban intentando hacer realidad los primeros pasos de la capacidad nuclear a través de la fabricación de nuevas armas como los misiles de crucero, los misiles pershing, submarinos con capacidad nuclear y la bomba de neutrones. La posibilidad de una guerra nuclear era bastante real por aquel entonces.

Naturalmente, para anarquistas y pacifistas fue un acontecimiento importante. El periódico anarco-comunista Strike! de Toronto condenó inicialmente la acción debido a que desacreditaría al movimiento. Repetía la crítica habitual de que ese tipo de acciones no podrían hacer nada por si mismas. Direct Action nunca afirmaron que así fuese. Por citar el comunicado *"Así como no tenemos ningún tipo de ilusión de que acciones directas, como esta, puedan por si mismas dar lugar al fin del papel de Canadá como recurso económico y militar del Imperialismo Occidental, si que creemos que las acciones directas militantes pueden tener una función constructiva como trampolín al tipo de conciencia y organización que debe ser desarrollada si pretendemos vencer a los amos nucleares."*

Una crítica más sofisticada fue publicada anónimamente por anarquistas que provenían del entorno de Kick It Over. Se quejaban de que "el atentado en Litton no se puede decir que haya incrementado la propia actividad ni de la comunidad ni de los trabajadores en la planta". Esta bien, aunque se puede utilizar el mismo argumento a cerca de publicar periódicos y de la mayoría de actividades que solemos hacer. Estos anarquistas no condenaron a Direct Action por ser violentos, más bien situaron la violencia en el contexto de la violencia estatal. Aunque erróneamente etiquetaron el atentado como *"Terror vanguardista"*, estuvieron en lo cierto al decir que "*las organizaciones clandestinas tienden a aislarse del pueblo*" y ver convertirse su propia existencia en un objetivo en si mismo. De nuevo, este problema no lo tienen únicamente los grupos clandestinos.

A principios de noviembre, menos de un mes después del atentado, el Toronto Globe and Mail publicó un importante artículo en primera plana relacionando el atentado de Litton con la comunidad anarquista de Vancouver. Citaba a anarquistas no identificados que trazaban las similitudes entre las políticas de Direct Action y la escena anarquista de Vancouver. En un posterior, y más compresivo, artículo otros anarquistas proporcionaron alguna información de fondo como por ejemplo cual podría ser el propósito del atentado, sin reivindicar de forma explicita que se trataba de una acción anarquista. Este artículo fue condenado por muchos anarquistas en Toronto pero ayudó a hacer llegar las ideas al conjunto de la sociedad.

A mediados de diciembre, los locales de los principales grupos pacifistas de Toronto fueron objeto de redadas así como también los hogares de sus miembros más importantes. Activistas de Toronto y Peterborough fueron buscados, hostigados y amenazados por la policía. Nunca ha estado claro en gran medida si la policía pensaba que estos pacifistas eran realmente sospechosos o si las redadas simplemente se usaban para interrumpir el desarrollo de su trabajo contra Litton. Algunos pacifistas trataron de poner tanta distancia como les fue posible entre ellos y las personas que cometieron los atentados. Pero hubo suficiente apoyo de otros pacifistas para demostrar que no era necesario llevar a cabo una ruptura total entre militantes, por lo que su posición giro simplemente a cerca del uso de la violencia. La manifestación más grande que jamás tuvo lugar contra Litton se produjo el 11 de noviembre de 1982, menos de un mes después del atentado. Como dijimos en su momento, las acciones armadas pueden hacer más visibles otras formas de protesta, en vez de menos creíbles.

Litton perdió un contrato importante poco después del atentado. Como declaro su presidente, Ronald Keating, "Ellos (los manifestantes) son un fastidio, tuvieron bastante publicidad, y los americanos leyeron cada maldito pedazo de ella. La presión de esta gente ha hecho que los americanos se lo pensasen dos veces" Añadió tristemente también que "nadie más ha sufrido atentados".

En Vancouver, se había producido una pequeña respuesta a Cheekeye-Dunsmuir. Pero a principios de noviembre, la situación se había vuelto más intensa por el ataque con bombas incendiarias a tres tiendas de Red Hot Video, dañando seriamente dos de las mismas. La Wimmen's Fire Brigade había decidido hacer literal el nombre de esta cadena especializada en pornografía violenta. El ataque se produjo justo cuando la industria del video se estaba lanzando. Red Hot Video, una cadena americana, construyó un inventario de cintas de video que habían sido pirateadas de películas porno hardcore. Según OpenRoad *"muchas de las películas presentaban no solo escenas de sexo explicito, sino también a mujeres siendo amordazas, golpeadas, violadas, torturadas, forzadas a provocarse enemas por intrusos armados y otras formas de degradación".*

Colectivos de mujeres habían luchado contra Red Hot Video durante seis meses, pero no obtuvieron ninguna respuesta del Estado. Durante unas pocas semanas, decenas de colectivos de mujeres de toda índole publicaron comunicados de simpatía y comprensión por la acción, se convocaron manifestaciones en una docena de centros a través de la provincia, y seis tiendas de pornografía fueron cerradas,

trasladadas o retiraron mucho de su material por miedo a ser el próximo objetivo. Durante dos meses las primeras acusaciones se produjeron por combinar sexo explicito y violencia.

La razón de que la acción de la Wimmen's Fire Brigade tuviera tanto éxito no fue simplemente por la táctica empleada, sino por el hecho de que estuvo bastante bien integrada, siendo complementaria, dentro de la campaña pública. Tal como expresaba B. C. Blackout , un boletín bisemanal autónomo, "la acción de WFB solo pudo tener el impacto que tuvo debido a los meses de duro trabajo que llevaron a cabo numerosos grupos e individualidades mediante la autoformación, investigando, haciendo contactos, presionando a las autoridades, documentado sus casos – en definitiva, construyendo la infraestructura para un movimiento honrado, efectivo y de base. Así se explica el porque los grupos de mujeres fueron capaces de moverse tan rápido y coherentemente al tratar con el interés de los medios de comunicación y del público por los hechos y los comentarios tras los atentados".

El 20 de enero de 1983 cerca de Squamish (British Columbia, Canada) los Cinco regresaban a Vancouver después de realizar prácticas de tiro en las montañas. Los policías, disfrazados como trabajadores del Departamento de Circulación, pararon su camioneta y en un ataque violento los sacaron de la misma y los arrestaron a punta de pistola. Se les acusaba de 12 a 15 cargos, incluyendo Red Hot Video, Cheekeye-Dunsmuir, conspiración para robar un furgón de Brink, así como también de conspiración para cometer más atentados. Inmediatamente después de los arrestos, la policía convocó una rueda de prensa en la cual exponían el amplio armamento que según ellos se había confiscado a los Cinco. Este fue el comienzo de lo que se conocería como el "Juicio de los medios de comunicación", por la manera en que la policía y la acusación usaron los medios de comunicación para tratar de contaminar a la opinión pública no solo contra los Cinco, sino también contra el movimiento anarquista en general. Los titulares de los periódicos vociferaban a cerca de "*la policía atrapando terroristas*" y "las conexiones nacionales de las células anarquistas". La policía llevo a cabo redadas en cuatro hogares de Vancouver la mañana siguiente a la celebración la primera reunión del grupo de apoyo. No se efectuó ningún arresto, pero se confiscaron máquinas de escribir y se produjeron abusos verbales.

La historia oficial de la policía sostenía que los avances en el caso se produjeron cuando un reportero del Globe and Mail mostró periódicos anarquistas a la policía de Toronto, la cual, al observar el comunicado de Cheekeye-Dunsmuir en Resistence, envió la dirección del apartado postal a Vancouver. Los policías, teóricamente, pusieron la dirección bajo vigilancia y finalmente fueron capaces de localizar a los Cinco a través de una serie de contactos. La historia resulto tan convincente que el periodista recibió una substanciosa recompensa antes de hablar de ello con amigos de principios y más conscientes.

Esta historia fue una tapadera para ocultar que la policía ya tenía constancia de la existencia de los cinco. Estuvieron bajo vigilancia policial por una razón o por otra desde mucho tiempo antes de la primera acción. Brent Taylor y Ann Hansen, particularmente, eran bastante conocidos en Vancouver. Un policía no necesitaba ser demasiado inteligente para considerarlos como posibles sospechosos. Muchos activistas que ni siquiera los conocían sospechaban que probablemente tenían

algo que ver con Direct Action. Eran los únicos que iban regularmente enmascarados a las manifestaciones, pareciendo más preparados para una protesta en Alemania que en Vancouver.

Es bastante probable que la policía los hubiese visto llevando a cabo las acciones contra Red Hot Video. Esto gano bastante relevancia en el juicio. La policía de Vancouver obtuvo la orden judicial para pinchar sus teléfonos y poner micrófonos en sus casas con el fin de investigar el caso de Red Hot Video. Las órdenes judiciales se supone que solo pueden ser expedidas como último recurso cuando el resto de medios para la investigación no han funcionado, pero en este caso fueron expedidas poco después del ataque. Además, eran innecesarias si la policía ya sabía quien había participado en los ataques. El servicio de seguridad de la Policía Montada de Canadá (RCMP) los había observado cometer otros crímenes y los tenía bajo observación en la época del ataque a Red Hot Video, pero no existía ninguna nota de vigilancia cubriendo el periodo del ataque actual.

Se asumió que realmente la policía necesitaba pinchar los teléfonos para conectar a los cinco con Litton, para lo cual sería mucho más difícil pedir una orden judicial legal. Las pruebas obtenidas a través de estas escuchas proporcionaron la mayor parte del caso contra los Cinco, lo cual explica el porque la primera parte del juicio se enfrento con su propia legalidad.

El 13 de junio de 1983 se produjo una redada de la brigada local de Litton en la sede de Bulldozer. La orden judicial - que incluía cargos por sabotajes en Litton, calumnias insurrectas y practicar un aborto – permitía específicamente a la policía confiscar cualquier cosa relacionada con la publicación bulldozer. Se llevaron planos, cartas, artículos, revistas y la lista de subscriptores. Finalmente conseguimos recuperar todo este material después de un año de lucha legal.

El cargo de calumnias insurrectas aparentemente hacia referencia a un folleto titulado "Paz, paranoia y política" que dibujaba las políticas alrededor del atentado de Litton, el movimiento pacifista y la detención de los Cinco. Calumnia Insurrecta teóricamente implica hacer un llamamiento a un levantamiento armado contra el Estado; La última vez que el cargo había sido utilizado fue durante el año 1950 contra algunos sindicalistas en Québec. Nuestros abogados se anticiparon con avidez defendiéndonos de este cargo, y al final no se volvió a hablar del tema.

El cargo de practicar un aborto surgió cuando una matrona, Colleen Crosby, llevó a cabo una presunta extracción menstrual a una persona del colectivo Bulldozer. El hecho llamó la atención de los policías a través de las intervenciones telefónicas. La policía detuvo a Crosby una semana más tarde y la llevaron en coche durante varias horas, amenazando de acusarla de practicar un aborto salvo que les hablase sobre cualquier conexión entre Bulldozer y el atentado de Litton. Crosby de cualquier manera rechazaría cooperar, aunque tampoco tenía ninguna información que dar. Se tardaron dos años y miles de dólares en honorarios jurídicos en conseguir retirar los cargos.

El punto débil de nuestras políticas - la de los Cinco y sus simpatizantes – se hizo evidente durante el juicio y el trabajo de apoyo que hicimos alrededor del mismo. Los Cinco asumieron que acabarían cayendo bajo una ráfaga de balas,

aunque en vez de la relativa gloria de una muerte espectacular se tuvieron que enfrentar con una realidad más prosaica al tener que sentarse a esperar el juicio en prisión. La carencia de una preparación, tanto política como personal, para las consecuencias casi inevitables de sus acciones se agravó con la falta de preparación de sus simpatizantes. Es fácil reimprimir comunicados de los compañeros en la clandestinidad, pero es mucho más difícil manejarse con redadas y abogados, acosos, y mirar a amigos y compañeros distanciarse justo cuando el apoyo y el trabajo se hacen más necesarios que nunca. Uno debe de ser capaz de soportar el alto estrés político durante lo que podrían ser un par de años, mientras desarrollas políticas que puede que no sean apoyadas por ninguno de tus amigos ni socios políticos, y mucho menos por la sociedad en su conjunto. Aun así, un apoyo competente y con principios es crucial si las acciones en la clandestinidad van a tener cualquier tipo de impacto duradero. La comunidad en Vancouver fue capaz de mantener una presencia dentro y fuera del tribunal durante el juicio a pesar de las diferencias que se daban en torno a la estrategia que utilizar para apoyarlos. En Toronto, fuimos capaces de mantener las ideas en circulación, pero tuvo poco impacto social.

Durante la confusión inicial, el derecho a un juicio justo se convirtió en la demanda principal. Desde que pareció posible que las escuchas que proporcionaron el grueso de las pruebas pudiesen ser rechazadas, el recorrido estrictamente legal fue difícil de soportar sin una claridad política previa que se plantease como se debían conducir los juicios. De cualquier manera, el derecho a un juicio justo no debe ser ignorado si la batalla va a ser librada en el terreno legal, pero es el campo de batalla del Estado, y su primera arma será la criminalización. La fiscalía del Estado separó la acusación en cuatro juicios, el primero de ellos trataría sobre los cargos políticos menos importantes, delitos a mano armada y conspiración para robar un furgón de Brink. Mientras que para algunas personas con cierta comprensión política podía ser obvio el porque las guerrillas necesitan armas y dinero, las imágenes de televisión de un escritorio lleno de armas, e informes de planes para asaltar un furgón de Brink, fueron mostrados concienzudamente para desmontar la reivindicación de que los Cinco eran principalmente activistas políticos. La lucha por un juicio justo atrajo el apoyo de activistas, periodistas progresistas y abogados y activistas por los derechos humanos. Pero se podían crear verdaderos problemas si el juicio se mostrase legalmente como *"justo"*. O cuando, como sucedió finalmente, los Cinco se declarasen culpables. Algunas personas que nos dieron su apoyo se sintieron manipuladas al haber dado su apoyo a gente culpable, incluso a pesar de que intentamos ser claros al exponer que existe una diferencia en declararse no culpable y ser inocente.

La estrategia del "*Juicio de los medios de comunicación*" se vino abajo cuando el tribunal dictamino que las pruebas obtenidas mediante las escuchas eran admisibles. El primer juicio por las armas y la conspiración para robar un furgón de Brink comenzó en enero de 1984. Las pruebas de los primeros cuatro meses principalmente se basaron en la época de vigilancia previa a los arrestos. En marzo, Julie Belmas y Gerry Hannah presentaron sus alegatos de culpabilidad, Red Hot Video inclusive, y para Julie, el atentado de Litton. En abril, Doug Stewart fue absuelto de los cargos de Brink pero fue declarado culpable por delito a mano armada. En junio, se declaró culpable de Cheekeye-Dunsmuir. El jurado declaró culpables a Ann y Brent por todos los cargos del primer juicio. En junio, mediante un mov-

imiento sorpresa, Ann se declaró culpable de Cheekeye-Dunsmuir y Litton.

Trajeron a Brent a Toronto para un juicio sobre Litton y finalmente se declaró culpable. Reconociendo nuestra propia debilidad, le dijimos que poco se podía conseguir políticamente en Toronto si el juicio seguía adelante. En nuestro relativo aislamiento era difícil imaginarnos asumiendo lo que hubiese tenido que ser un esfuerzo importante al presentar las políticas que había detrás del atentando a través de unos medios de comunicación hostiles. Sin embargo no hacerlo significaba que nunca existía un enfoque a largo plazo ni tampoco un sentido de dirección para aquellos que puede que estuviesen dispuestos a presentarse con un apoyo más activo. No era nuestro mayor momento de gloria.

Para resumir esta parte, dejadme que cite la declaración de la sentencia de Ann, *"Cuando fui arrestada al principio, fui intimidada y cercada por el tribunal y las prisiones. Este miedo me proporciono la base para creer que si participaba en el juego legal, podría conseguir mi absolución o una reducción de condena. Este miedo oscureció mi visión y me engaño al pensar que el sistema judicial podría darme una oportunidad. Pero estos seis meses en los tribunales agudizaron mis percepciones y fortalecieron mis convicciones políticas al ver que el juego legal esta amañado y a los presos políticos les han repartido cartas marcadas".*

Doug Stewart fue sentenciado a seis años, y cumplió un máximo de cuatro. Gerry Hannah a diez años, pero quedo libre a los cinco. Julie, con solo veintiún años en el momento de la sentencia, a veinte años. Apeló y se la reducieron cinco años cuando se puso en contra de Ann y Brent, saboteando eficazmente sus apelaciones. Mucha gente se cabreó bastante con esta traición de Julie, pero su testimonio no fue la razón por la que Ann y Brent fueron condenados. Si Julie realmente quisiese hacer un trato podría haber implicado a otra gente mintiendo. Pero no hizo esto.

Brent fue condenado a veintidós años y Ann a cadena perpetua. Las sentencias, especialmente las de Ann y Brent, se consideraron excesivamente duras. Pero el Estado quería sofocar cualquier incipiente actividad guerrillera. El sistema penitenciario, sin embargo, es el que realmente determina cuanto tiempo tiene que pasar la gente condenada. Ann y Brent salieron a la calle antes de ocho años. En comparación a lo sucedido con otras guerrillas americanas, fue algo casi indulgente.

Doug Stewart escribió en Open Road tras su condena que el tamaño de las bombas fue problemático. Sugería que los ataques de nivel medio como incendios y sabotajes mecánicos eran más fáciles de realizar que los atentados, observando que las acciones a gran escala demandan pasarse a la clandestinidad. Direct Action entendieron que debían romper el contacto con otra gente política; que para actuar en una ciudad, debían vivir en otra. Pero esto requería enormes sacrificios personales y emocionales. Cortar completamente todo vinculo con amigos y amantes fue el error que dejo el rastro para la policía local. Las acciones pequeñas son técnicamente simples y permiten, como decía Stewart *"a un grupo juntarse fácil y rápidamente alrededor de una cuestión en concreto"*. Las actividades de nivel medio también *"tienen un impacto de menor intensidad en la vida personal de uno. Si no estas en la clandestinidad, estas menos aislado emocionalmente, y el nivel de estrés en conjunto es mucho mas bajo. Ser detenido por una acción de nivel medio sería algo mucho menos devastador en todos los sentidos. Una condena de dos o tres*

años no es ningún chiste, pero es sustancialmente más fácil enfrentarse a eso que a una de diez o veinte años".

Para resumir, permitidme que cite un artículo que apareció en el Prison News Service diez años después de lo de Litton:

"Se hace patente que acciones políticas como las de estes atentados, propaganda por el hecho, como son conocidas, no son comprendidas en una sociedad no política. Incluso aunque unas pocas personas comprendiesen las motivaciones que se esconden tras el ataque, el lado positivo es que tampoco tiene por que haber necesariamente una importante reacción en contra. Es un error pensar que algo como el atentado de Litton podría convertirse en una llamada que despertase a la gente y las motivase a hacer algo contra la situación crítica con la que se enfrentan. Pero explicado apropiadamente puede marcar la diferencia para aquellas personas que ya están concienciadas de la situación y que están frustradas con otros métodos de lucha."

"Las acciones de guerrilla no son un fin en si mismas; Eso es, una acción en singular, o incluso una serie coordinada de acciones, tienen poca probabilidad de conseguir algo más que un objetivo inmediato. Tales acciones son problemáticas si se asume que pueden llegar a substituir al trabajo político no clandestino. Pero si se pudiesen situar dentro del trabajo político en su conjunto, una táctica más entre tantas, entonces podrían aportar al movimiento más espacio con el que maniobrar, haciéndolos a ambos más visibles y creíbles. Al mismo tiempo, se daría a los activistas un impulso psicológico, una sensación de victoria, a pesar de lo efímero, de modo que pudiesen emprender su propio trabajo político con un entusiasmo renovado..."

"Para la mayoría de activistas americanos, la lucha armada se reduce a una cuestión moral: '¿Deberían o no deberían usarse medios violentos para avanzar en la lucha?' Aunque esto es relevante a un nivel personal, solo crea confusión alrededor de lo que realmente es una cuestión política. La mayoría de los radicales, en este momento de la historia, no se van a involucrar directamente en ataques armados. Pero tal como se desarrollan los movimientos de resistencia en Norteamérica es inevitable que algunos lleguen a asumir acciones armadas. La cuestión se enfocaría sobre si estas acciones armadas serían aceptadas como parte del espectro de actividades necesarias. Mucho dependería de si la gente estuviera sufriendo agresiones o amenazas. Lejos de ser "terrorista", la historia de la lucha armada en Norteamérica muestra que la guerrilla fue lo bastante cuidadosa al seleccionar sus objetivos. Existe una diferencia importante entre atentar contra objetivos militares o corporaciones, o incluso asesinar a policías en respuesta a su uso de la violencia, y colocar bombas en calles multitudinarias. La izquierda en Norteamérica nunca ha llevado a cabo actos aleatorios de terror contra la población en su conjunto. Denunciar a cualquiera que hubiese elegido actuar fuera de los restrictivos y definidos límites de la "protesta pacífica" a fin de aparentar una moralidad superior, o para teóricamente evitar a la población alienada, es otorgarle al Estado el derecho de determinar cuales son los limites permitidos de la protesta".

La represión es más efectiva cuando es capaz de evitar que las ideas radicales sean transmitidas a una nueva generación de activistas. Si las ideas pueden ser transmitidas, entonces la nueva ola de activistas desarrollará sus políticas desde

la base que ya había sido creada. Afortunadamente, un entorno relativamente pequeño pero muy activo de jóvenes activistas adoptó muchas de las políticas alrededor de Direct Action y las desarrollaron a través de proyectos como Reality Now, Anarchist Black Cross y Ecomedia. Su trabajo en movimientos como el pacifista, el punk o el de apoyo a los indígenas ayudó a asegurar que aquellas políticas no murieran cuando los Cinco entraron en prisión.

Jim Campbell

Este texto, transcrito de una charla de Jim Campbell en Toronto, fue editado como folleto en lengua inglesa en varias ocasiones desde el año 2000.

Acción Directa /
Francia

En los años 70, anarquistas franceses lucharon con sus amigos revolucionarios catalanes contra la dictadura franquista y el capitalismo. Apoyaron las huelgas más radicales y crearon la editorial Mayo 37 para difundir textos marxistas, situacionistas, consejitas, asamblearios y anarquistas. Para financiar sus acciones subversivas, multiplicaron los atracos a bancos. Crearon el MIL. Después de las detenciones y ya autodisueltos, unos continuaron bajo la sigla GARI para la liberación de los presos de Barcelona y contra la dictadura.

Action Directe se funda en 1977 por militantes de de diversos grupos libertarios y comunistas GARI (Grupos de Acción Revolucionarios Intenacionalistas), NAPAP (Noyaux Armés pour l'Autonomie Populaire). Su lucha común consistía en atacar al Capitalismo salvaje, al neoliberalismo incipiente y al imperio estadounidense bajo su nueva forma globalizada Un sistema de muerte, que como las estadísticas nos demuestran hoy, aumentaba año tras año la pobreza en el mundo, las desigualdades y las injusticias. Un sistema que provoca millones de muertes inocentes al año y aumenta las desigualdades y el poder de las multinacionales, en especial las de armamento.

Action Directe realizó más de 50 ataques, tales como un asalto con ametralladoras al edificio de la federación de empresarios el 1 de mayo de 1979, así como ataques a edificios gubernamentales, del ejército, compañías en complejos industrial-militares y a símbolos del estado criminal de Israel. También llevaron a cabo atracos o "expropiaciones" y ejecuciones de los representantes de multinacionales, como la del general René Audran (responsable del tráfico de armas y negocios con EEUU) en 1985 y a Georges Besse, presidente de la Renault en 1986.

El 21 de febrero de 1987, los principales miembros de Action Directe, Jean-Marc Rouillan, Nathalie Ménigon, Joëlle Aubron y Georges Cipriani fueron arrestados y más tarde condenados a cadena perpetua. Régis Schleicher había sido previamente arrestado en 1984. Joëlle Aubron fue liberada en 2004 por enfermedad terminal y murió el primero de marzo de 2006 a causa de su enfermedad.

Hoy los militantes de AD ya han cumplido la cadena perpetua, y el Gobierno francés se niega a liberarles a pesar de la campaña de numerosos partidos, organizaciones, asociaciones, e individualidades que han firmado la solicitud de su inmediata liberación.

Organización Popular Revolucionaria 33 Orientales OPR-33) / *Uruguay*

La Organización Popular Revolucionaria 33 Orientales (OPR-33) nace como el brazo armado de la Federación Anarquista Uruguaya (FAU), criticaba a los tupamaros por su "guevarismo", mientras ellos creían en el trabajo sindical para movilizar a las masas hacia la insurrección. Se dan a conocer tras el robo en el Museo Nacional de la bandera hnistórica de los "33 orientales" de Lavalleja, en 1966. En el momento de máxima expansión tuvo 4 columnas con unos 16 combatientes por cada una. Entre sus máximos líderes estaban Alberto Mechoso y Raúl Cariboni.

Su desarrollo fué mas bien lento, salvo contadas acciones no tuvo mayor repercusión en Uruguay, tras el Golpe de Estado de 1973, muchos de ellos salieron al exilio, afincandose clandestinamente en Argentina, sin embargo las fuerzas represivas de varios paises durante la llamada "Operación Cóndor" de fondo, les detuvieron y los hicieron desaparecer desmantelándolos completamente en 1976.

A partir de ahí, toma protagonismo su brazo político fundado en 1973, el Partido por la Victoria del Pueblo (PVP), cuyos líderes también serían detenidos y desaparecidos, tan solo se salvaría Mauricio Gatti. Actualmente es un grupo inactivo.

Grupo Primero de Mayo /
España

El grupo Primero de Mayo nació y se formo por militantes de la FIJL(Federación Ibérica de las Juventudes Libertarias) luego de su ruptura con la CNT y la FAI.

Como nueva fase del anarquismo en España, este grupo en el mes de junio de 1965 mediante una circular precisan los objetivos y las diferentes campañas internacionales a favor de los presos políticos.

Los objetivos que estos grupos buscaban, era sensibilizar a la opinión publica sobre la situación de los prisioneros através de dos fases, desarrollas por grupos autónomos como el MIL y el GARI. La primera consistía en la solidaridad hacia estos, la que fue ejecutada por el GARI y la segunda seria el hostigamiento hacia el régimen franquista, la que fue asumida por el MIL.

La primera aparición que tuvo el grupo Primero de Mayo fue el 30 de abril de 1966 donde la prensa anunciaba la desaparición del monseñor Marcos Ussía, quien era el consejero eclesiástico de la embajada española en el Vaticano, rapto que habría sido ejecutado por un grupo anarquista exigiendo la liberación de los presos políticos.

A pesar de ser el Grupo Primero de Mayo los responsables del rapto, al día siguiente Luis A. Edo, antiguo secretario de la federación local de la CNT en Paris asumió su responsabilidad en el hecho. Esta fue la primera vez que un particular se acusaba de un secuestro, y mas aun con su verdadero nombre. Gracias a Avanti, portavoz del Partido Socialista Italiano los hechos entorno al rapto se aclararon, el 3 de Mayo publico una carta que le fue enviada por un grupo anarquista llamado Primero de Mayo, en la que asumían su responsabilidad del secuestro y al mismo tiempo exigían la intervención del embajador de España ante la Santa Sede la cual debía pedir al Papa que este solicitara la liberación de los presos políticos que se encontraban en las diversas cárceles del régimen franquista.

La CNT por su parte declaro no conocer la historia y que, a pesar de que probablemente los miembros de su organización ejecutaron la acción, estos no tuvieron ningún contacto con los órganos de dirección, esta actitud de la CNT por los órganos de dirección, fue una de las razones de la ruptura de las Juventudes Libertarias y que estos prefirieran trabajar de forma autónoma.

El rapto del monseñor tuvo como principal consecuencia la reagrupación de los partidarios de la acción directa entorno a la revista Presencia.

Esta reviste fue, junto Cuadernos de Ruedo Ibérico y Mañana uno de los portavoces mas importantes de la nueva izquierda en el exilio, y fueron estas las que influyeron en el MIL, aunque este grupo tenia características diferentes a las de la revista Presencia ya que esta buscaba el dialogo con los marxistas.

El día 28 de Octubre de 1966 fueron detenido cinco anarquistas entre los que se encontraba Luis A. Edo, fueron presentados como responsables del rapto e insistentemente se nombraba a Octavio Alberola como cerebro de la operación, el cual también se encontraba dentro de los detenidos. En abril de 1967 el Grupo Primero de Mayo retiene durante unas horas al secretario del embajador y al consejero jurídico de la embajada española en Londres amenazando através de una carta dirigida al ministro de Asuntos Exteriores, en retener a otros diplomáticos si la condena que se le impusiera al grupo de Luis A. Edo no era moderada. La condena se realizo el 4 de Julio de 1967, la cual fue de 9 años.

El 18 de Agosto de 1967 la respuesta a la condena realizada se inicio, fueron ametrallados los coches de los consejeros de la embajada española en Londres, la que fue asumida por el Grupo Primero de Mayo.

La embajada americana en Londres es ametrallada el 20 de Agosto del mismo año, pero esta vez se lo adjudica un Movimiento de Solidaridad Revolucionaria Internacional (MSRI), esta estaba compuesta en un comienzo por los integrantes del Grupo Primero de Mayo. Este movimiento se presento con un documento dirigido a todos los grupos revolucionarios del mundo, llamado que influyo en los movimientos que se crearon después del MSRI. El documento cuenta resumidamente en los siguientes siete puntos:

1) La única vía posible para luchar contra la represión fascista es la lucha armada.

2) Las divergencias ideológicas son el origen de la inacción general.

3) Renuncia a todos los partidos y a todas las ideologías.

4) Propone que la solidaridad se realice únicamente entre grupos que renieguen del Imperialismo y de la coexistencia pacifica.

5) Denuncia a los capitalistas (privados o Estado) como nocivos para la humanidad y considera que el verdadero objetivo revolucionario es la libertad para todos los pueblos.

6) Acabar con los antagonismos doctrinales.

7) Una amplia unión en un Movimiento de solidaridad internacional.

Através de este documento el Grupo Primero de Mayo trato de iniciar contacto con todos los activistas en Europa, a pesar de no estar claro si esto se hizo posible, el 12 de Noviembre de 1967 estallaron 10 bombas, las cuales no podrían

haber sido puestas por un solo grupo. Esta acción se realizo por el asesinato del Che Guevara ocurrido en el mes de octubre anterior. Aquel día ocho embajadas y dos oficinas de turismo fueron destruidas con paquetes de dinamita. En Bonn, la embajada de Grecia, España y Bolivia; en Roma, la embajada de Venezuela; en La Haya, las embajadas de Estados Unidos, Grecia y España; en Madrid, la embajada de Estados Unidos; en Milán y en Ginebra las oficinas de turismo.

Los diez atentados fueron asumidos por el MSRI en un boletín publicado en marzo de 1968, donde precisan los objetivos de estos atentados:

1) Dar a conocer al publico por através de las agencias de prensa, las reivindicaciones que motivan estas acciones.

2) Mostrar la escalada de terror que se desarrolla en el mundo bajo la defensa del gobierno de Estados Unidos.

La escalada de terror patrocinada por Estados Unidos a la que se referían, eran influencias del Che Guevara, el que tuvo mucha transcendencia en grupos como el Primero de Mayo, el que a su vez se adherio a la tesis del Movimiento 22 de Marzo, movimiento que se formo en los orígenes del mayo de 1968 por estudiantes en Francia, entre sus miembros se contaban a Daniel Cohn- Bendit, quien en nombre del movimiento 22 de Marzo afirmaba que se debían abandonar las antiguas vanguardias y en su lugar promover la concepción de minoría actuante, impulsando la acción sin dirigirla, donde la acción del movimiento radicara en el apoyo y la espontaneidad, sin pretender utilizar en beneficio propio la acción puesta en marcha.

El Grupo Primero de Mayo en vísperas del mayo Frances envío en el mes de abril a todas las organizaciones anarquistas un estudio seguido de cinco proposiciones, el que se titulo Para una practica anarquista internacional, donde consideran que existe un status quo establecido por grupos sociales que pretenden ser irreconciliables (URSS, China, Estados Unidos) en el cual un anarquista debe reafirmar su antiestatismo y asumir su actitud de rebelión permanente junto a su critica al autoritarismo. El Grupo Primero de Mayo sostiene que no se debe esperar nada de los dirigentes políticos o sindicales , la coexistencia pacifica ni la sociedad de consumo han logrado hacer desaparecer los problemas sociales que se traducen en conflictos armados. La solución que este grupo propone es la eficacia de la acción, siempre que esta siga una línea ideológica y táctica, a pesar de que en el mismo documento afirmaban que los principios ideológicos constituyen una referencia dogmática, esta contradicción seria superada durante el mayo Frances.

El Grupo Primero de Mayo desapareció en la tempestad de 1968, se volvió a saber de ellos el 1 de Mayo de 1973 en donde publican un documento-llamamiento con el nombre de ¿Y ahora que? dirigido a los grupos revolucionarios, a los que llamaban a unir los esfuerzos para fomentar el activismo revolucionario en todas sus formas, con el fin de sensibilizar a las masas entorno a la lucha de los pueblos y las victimas de la opresión del Estado y el Capital, donde podrían basarse en los ya enunciados documentos previos al Mayo del 68, puesto que se pudo confirmar la eficacia de estos en el activismo revolucionario anarquista en el seno de la sociedad contemporánea, este llamado quedo sin respuesta por las organizaciones.

Resistencia Libertaria /
Argentina

La experiencia de RL propone un debate que resuena hasta hoy en las filas ácratas. Negar la evidencia es pretender desoír una parte de la historia: la de un pequeño grupo que intentó, a partir de la defensa de algunos principios libertarios, sumarse como protagonistas a la lucha revolucionaria que se agudizó en los años 70, y que intentó eludir los vicios de un movimiento de riquísimo pasado en Argentina: el sectarismo de quienes eligieron encerrarse (por opción o por aislamiento) por fuera de la clase a la que alguna vez pertenecieron y que fue durante décadas el eje de la acción anarquista; y el dogmatismo de aquellos que enarbolan una pureza en el ideario que en pocos casos se traslada a hechos concretos en la vida política cotidiana. En más de un caso, incluso, la acción de denuncia más se asemeja a la tarea de una policía ideológica, que señala allí donde se asoma una presunta desviación, pero que resulta incapaz de articular respuestas concretas para incidir en la realidad.

En este sentido, más allá de la efectividad del aparato represivo para devastar a la organización con el secuestro de sus principales referentes, la experiencia de RL, ignorada por la mayor parte de los observadores de la lucha política en los 70, se presenta como un mojón único en la historia criolla. La opción para los integrantes de RL era clara: participar como protagonistas de la lucha política exigía dejar atrás el aislamiento en que se habían enterrado las viejas instituciones del anarquismo, alejadas de cualquier influencia proletaria y sin fuerza siquiera para articular un discurso que superara las paredes de sus locales centenarios. Frente a este escenario, era lógico y previsible que el choque de dos concepciones terminara por dividir las aguas. Choque que muchos confundieron en su momento con una cuestión *"generacional"*, entre viejos ácratas y nuevos herejes.

A comienzos de la década del 70, grupos dispersos de jóvenes militantes de La Plata, Buenos Aires y Córdoba se reagrupan en la redacción del periódico La Protesta, longevo representante del ideario anarquista, pero en crisis y con serios problemas para garantizar su continuidad, por razones menos económicas que políticas.

La convivencia en el periódico entre los viejos compañeros y los nuevos militantes, que llegan con una inserción concreta en el movimiento obrero y notoriamente empapados por el contexto de una izquierda cada vez más radicalizada,

con organizaciones armadas como ERP, Tupamaros y la también uruguaya y anarquista Organización Popular Revolucionaria 33 Orientales (OP-33) ganando espacio en los medios por sus arriesgadas operaciones.

A partir de marzo de 1971, la polémica comienza a ganar espacio en los artículos de La Protesta: *"La guerrilla urbana es una respuesta insurreccional al proceso anulador y mortífero del mundo moderno. Como tal la juzgamos como positiva pero difícil. Desde dentro, o desde fuera de ella nuestros enemigos serán siempre los dos polos, el sistema al que debe destruirse y los métodos de acción que perpetúen las prácticas humanas que son obstáculo para el logro de una verdadera transformación revolucionaria. Si con esa meta clara avenimos a la brega, por una definición antitotalitaria de los procesos en marcha, no debemos vacilar en meternos en ellos como lo hacemos en todos los ámbitos donde la chispa del inconformismo ha prendido"...*

Las Brigadas del Pueblo /
Chile

"Se pueden provocar hechos que puedan ser asimilados por las personas, estos generan adherencia o no. Para hacer la revolución hay que crear hechos revolucionarios. Y nosotros creábamos hechos revolucionarios. Esa era la forma de crear la revolución. La estábamos haciendo creando resistencia"

Tras el golpe de Estado y el proceso de represión política que se hizo sentir en todo el país, surgieron durante la segunda mitad de los setenta, una serie de grupos de resistencia y combate, que a través de las armas y el sabotaje inauguran la dinámica de lucha dictatorial.

En ese contexto nacieron las Brigadas del Pueblo (BP), cuya existencia hemos conocido a través del testimonio directo de su fundador, quien nos entregó un detallado relato.

Este individuo conoció la ideología anarquista a través del marxismo, ya que durante el gobierno de la Unidad Popular, adhería de manera crítica, a esa corriente política. Después del 11 de septiembre de 1973, y siendo un preso político, se quebró su concepción marxista de la realidad, producto de su convivencia en los centros de detención con dirigentes de los partidos políticos de izquierda, quienes le provocaron gran desilusión.

Además, la influencia de pensadores como el filosofo Juan Rivano -a quien conoció en la cárcel- lo incentivaron a buscar y estudiar a los teóricos del anarquismo, a quienes ya conocía por la critica que les hacia Engels en su artículo "Bakuninistas en acción".

Tras un periodo de estudio -sobre todo de Bakunin y Malatesta, a quienes considera pilares del anarquismo-, se convenció de que los cambios sociales no eran posibles a través del Estado y los partidos políticos. En ese sentido, buscó una manera de generar cambios en los sectores populares a través del anarquismo. Es así como, hacia 1976, surgió en él la idea de las Brigadas del Pueblo.

El primer paso fue la creación de un manifiesto que le permitiera ganar apoyo de otras personas, pues, según comenta, había "una necesidad vital de despertar a los sectores populares y de entregarles herramientas que les permitan resistir los

duros embates de la dictadura", los cuales se sentían con especial fuerza en las poblaciones.

El manifiesto fue publicado en varios países de Europa. Lo encontramos reproducido en 1981 en la revista El Diente Libre de Suecia y en la revista italiana Umanitá Nova de 1982.

El documento parte haciendo un análisis de la situación del poder mundial, de cómo el capitalismo se ha transformado en un nuevo imperio global.

En ese sentido, el llamado de las BP fue la "*realización de una revolución social absoluta*". Para ello, criticaba las prácticas revolucionarias llevadas a cabo hasta ese entonces, ya que estas adolecían del germen subversivo que deberían haber tenido.

Ese argumento lo hace extensivo sobre todo a los procesos revolucionarios impulsados en la Unión Soviética, a los que critica enérgicamente, renegando de la dictadura del partido bolchevique. El manifiesto de las BP planteaba que la historia de abusos cometidos por los socialismos reales "*es demasiado larga y repugnante para seguir nombrándola*".

La propuesta política de esa agrupación, ante este escenario de falsas revoluciones, era "*una revuelta decidida y profunda, que sea capaz de destruir completamente a los gobiernos, a la policía política, al ejército mercenario y a todos los demás organismos del poder político que les permite a las clases sociales dominantes mantener sus privilegios económicos y su repugnante autoridad*".

Esa revuelta total debía ser impulsada al margen de los partidos políticos, fueran estos de izquierda o de derecha, "*porque estos son organismos de poder jerárquicos dirigidos por un puñado de pequeños burgueses corrompidos y autoritarios, dispuestos a gobernar la revolución para extender su dominio y sus privilegios sociales a expensas del trabajo colectivo de las masas populares*".

Además de desarrollar una crítica histórica acerca del papel que ha tenido la revolución, las BP planteaban que los verdaderos revolucionarios debían "*preparara las masas para la revuelta popular contra los regimenes de explotación y sus Estados políticos militares que los sostienen brutalmente en todo el mundo (...) Pero, esa revuelta de las masas populares, esa revuelta social del pueblo debe ser completa, absoluta. No debe dejar en pie a ningún organismo ni tampoco a ningún privilegio social que nos recuerde el viejo Estado y al viejo régimen económico derrumbado por la revolución*".

Las BP reivindicaban la revolución popular y total como la única salida para escapar de la situación de opresión e injusticia que los alienaba. Sus esperanzas estaban dirigidas a los cambios que vendrían en el futuro: "*cuando llegue la revolución social, llega el día de la razón, de la libertad y de la justicia social; con la revolución se abren las puertas del entendimiento y los pueblos se sacuden la ignorancia que los sometía; con la revolución llega la libertad, porque con ella los pueblos destruyen el poder del Estado que le servía a la clase gobernante para someternos por la fuerza; pero también llega la justicia social, porque con la revolución los pueb-*

los pueden expropiar a las clases expropiadoras y fundar una sociedad igualitaria".

Esa propuesta ideológica, que mezclaba elementos del marxismo y el anarquismo, generaba interés en los trabajadores y jóvenes populares del sector norte de Santiago, con los que intercambiaban ideas, debatían y desarrollaban cursos sobre teoría política anarquista, utilizando como locales sus propias casas, o sedes de grupos católicos.

Posteriormente, cuando ya existía un grupo cohesionado y disciplinado, comenzaba la puesta en práctica de la resistencia popular clandestina.

Durante los primeros anos de los `70, el fundador de las BP -de quien recibimos éste testimonio- obtuvo entrenamiento militar especialmente de los Tupamaros que vinieron a Chile y de militantes de Brasil y Uruguay, de quienes aprendió mecanismos de guerrilla urbana, como fabricación de explosivos caseros de considerable poder.

Cada BP contaron con 8 o 9 integrantes. Con el tiempo llegaron a articular tres brigadas que funcionaban de forma coordinada en las poblaciones de la zona norte de Santiago.

Su principal forma de acción, fueron los atentados con explosivos contra el Banco del Estado y el Banco de Chile, la distribuidora de agua potable EMOS, lugares cercanos a comisarías de Carabineros, por nombrar algunos puntos. Los vehículos de locomoción colectiva no escaparon a sus acciones: "*Casi con el ultimo pasajero hacíamos detonar una bomba. Nosotros nos habíamos bajado una cuadra antes. El micro quedaba completamente destruido en el lugar donde estaba colocada la bomba. El chofer debía abandonarlo, pues de inmediato se producía un incendio".* Por lo general se hacían varias acciones consecutivas y muy coordinadas.

Es singular su reticencia al uso de armas de fuego, ya que a las que tenían acceso eran de muy mala calidad. Además, explica el fundador de las BP, "*uno puede construir una bomba de cinco kilos y eso es mucho mas fuerte que pegar un par de balazos".*

Esas acciones se complementaban con la actuación constante en las barricadas, nacidas en los sectores populares para manifestar el repudio a la dictadura, donde en más de alguna ocasión convivieron con el MIR, con los que no tuvieron problemas, pero mantuvieron cierta distancia.

Las acciones eran realizadas en función del acontecer nacional, vale decir, como respuesta a medidas represivas del gobierno y para fechas paradigmáticas. Daban fuertes golpes, que preparaban con gran detenimiento. Antes de llevar a cabo una acción revisaban el lugar y se ubicaban en distintos puestos, Algunos vigilaban, mientras otros colocaban las cargas explosivas.

Además de la acción violenta generaron un sostenido despliegue propagandístico, ya sea por medio de un boletín titulado La Protesta con gran cantidad de panfletos, algunos manifiestos y constantes actividades culturales. El financiamiento para sus acciones, lo conseguían gracias al apoyo de los pobladores, quienes

colaboraban activamente en esas campañas, pues -a su juicio- *"el anarquismo en los sectores populares tiene alta acogida".*

Las BP buscaron *"ayudar a la caída de la dictadura mediante la acción directa de corte popular y militar, y difundir nuestro análisis más profundo respecto a la realidad",* Se situaron dentro del marco general de protesta y resistencia, pero a la vez generaron un espacio diferenciador. Si bien no se distanciaron tanto en las acciones, si lo hicieron en el discurso y en el referente al cual evocan, ya que *-era necesario dar una lectura anárquica a las masas".*

De esa manera, esos grupos organizados horizontalmente e integrados por personas de entre 30 y 40 años -además de algunos jóvenes- funcionaron durante todo el periodo de protestas nacionales. Es decir, hasta el ano '86-87 aproximadamente, intentando generar un referente anarquista adecuado a su situación social y en relación a la realidad histórica en que adecuado a su situación social y en relación a la realidad histórica en que se veían envueltos. De esa manera, funcionaron y generaron resistencia libertaria. El haberse hecho parte de agitadas movilizaciones los integró a un contexto general, pero a la vez los diferencio en su discurso.

Tras la caída de la dictadura muchos de sus integrantes salieron fuera del país cambiaron de domicilio o simplemente se alejaron de la actividad política.

Grupo Revolucionario Conspiración de Células del Fuego/
Grecia

La Conspiración Células del Fuego apareció a principios de 2008, y sus comandos han reivindicado a compañerxs anarcoindividualistas, insurreccionalistas e ilegalistas de todo el mundo, tales como Horst Fantazzini (Alemania), Mónica Caballero y Mauricio Morales (Chile), Bobby Sands (Irlanda del Norte), además de mostrar su total apoyo y complicidad con lxs procesadxs por el Caso Bombas (Chile) y lxs presos del FLA en México.

La Conspiración también ha realizado numerosos ataques contra el Estado-Capital y sus figuras entre las que se pueden destacar: Angela Merkel, Silvio Berlusconi, Nicolas Sarkozy, 8 embajadas, Eurojust, Europol, Corte Europea, etcétera. El último ataque tuvo como blanco el Tribunal Administrativo de Primera Instancia[2] en Atenas, éste ataque resultó ser el más potente en toda su historia: Con previo aviso a la policía se efectuó una evacuación, luego de unos minutos, una motobomba explotó haciendo pedazos la fachada de los cuatro pisos del edificio y sus alrededores, además de hacer volar por los aires automóviles estacionados en sus cercanías.

Pero no todo ha sido color de rosas. La policía inició un juego sucio en el que ha puesto bombas, matando a gente inocente y culpando a la Conspiración Células del Fuego. 13 compas fueron formalizados en el denominado "Caso Conspiración Células del Fuego". Lxs procesadxs son:

* Haris Hadzimihelakis: Secuestrado desde septiembre de 2009. Asume responsabilidad.
* Giorgos Karagiannidis: Secuestrado y se fugó en septiembre de 2009. Volvió a ser enjaulada en diciembre de 2010.
* Aleksandros Mitrousias: Secuestrado y se fugó en septiembre de 2009. Volvió a ser enjaulada en diciembre de 2010.
* Panagiotis Masouras: Secuestrado desde septiembre de 2009.
* Panagiotis Argyrou: Secuestrado y se fugó en septiembre de 2009. Volvió a ser enjaulada en noviembre de 2010. Asume la responsabilidad. Fue detenido junto a
* *Gerasimos Tsakalos con un paquete-bomba dirijido a Nicolas Sarkozy*
* *Konstantina Karakatsani: Secuestrada y se fugó en septiembre de 2009. Volvió a ser enjaulada en noviembre de 2010.*
* *Gerasimos Tsakalos: Secuestrado. Asume la responsablidiad. Fue detenido junto a*

** Panagiotis Argyrou con un paquete-bomba dirijido a Nicolas Sarkozy*
** Mitrousis Alexander: Secuestrado*
** Manolis Giospas: 'Libertad' bajo fianza.*
** Errikos Rallis: 'Libertad' bajo fianza.*
** Nikos Vogiatsidis: 'Libertad' bajo fianza.*

Además hay 4 personas que están siendo buscadas, entre ellxs, el hermano mayor de Gerasimos Tsakalos.

En la audiencia se vivió un clima tenso, puesto que lxs familiares, amigxs y cercanxs a lxs imputados fueron sometidos, mediante procesos irregulares, a fichajes policiales, sólo por el hecho de ir a esa primera audiencia, realizada en la entrada del Centro de Exterminio de Korydallos donde sesiona el Tribunal Antiterrorista de Atenas. Ese fue un motivo por el cual protestaron lxs compas.

Lxs compas, cuyas edades varían entre 19 y 30 años, son acusadxs de pertenecer al grupo anarcoinsurreccionalista Conspiración Células del Fuego, que opera en Grecia. De lxs 13 procesadxs, sólo 3 han admitido su participación en el grupo, y han hecho énfasis en que lxs demás involucradxs no tienen ni la más mínima participación en la Conspiración. Éste énfasis también lo ha hecho la Conspiración misma.

La anarquía viva, la nueva guerrilla urbana, el Grupo Revolucionario Conspiración de Células del Fuego.

Los últimos años en Grecia se ha desarrollado una condición que hace imposible una vuelta atrás. El movimiento radical antiautoritario se muestra como la mayor expresión del enemigo interno, dejando en los libros de historia la lógica Marxista y el reformismo de izquierda. Este enemigo interno, a pesar de sus contradicciones, debilidades y cercanías, esta presente a lo largo del espectro de la insurgencia. Desde afiches y manifestaciones hasta el sabotaje directo, el robo armado, atentados explosivos y ejecuciones políticas

Este es el clima de una era nacida del fuego, en la que el Grupo Revolucionario Conspiración de Células del Fuego se organiza y ataca. Después de 3 años de acción incesante, mas de 200 incendios y atentados explosivos, seguimos creyendo que nuestras acciones solo son una gota en el océano frente a la inmensidad de nuestro deseo revolucionario.

La conspiración nace desde una nueva corriente de anarquía revolucionaria que ha entrado fuertemente en el campo de la lucha social. A través de los blancos de nuestras acciones y de lo que expresamos en los comunicados, nos vemos como parte de la anarquía combativa de la nueva guerrilla urbana, que critica tanto la tiranía armada de los de "*arriba*" y como el compromiso de los de "*abajo*".

Los objetivos que se han atacado, las automotoras, los bancos, las comisarias, compañías de seguridad, las oficinas de políticos, el parlamento, las iglesias, las cortes, las cárceles, las embajadas... son tan solo lugares donde por mayor que sea la cantidad de explosivos que pongamos, las van a volver a levantar desde cero,

con mas cámaras, mas seguridad, mas supuestamente invencibles. Al mismo tiempo que la propaganda de los medios de comunicación oculta algunos ataques cubriéndolos con un manto de silencio o cuando están obligados a mostrarlos (bombazos, ejecuciones), los despolitizan desprestigiándolos. Además usan su espectáculo para mostrar las acciones al mismo tiempo que los anuncios publicitarios de *"un nuevo lavaloza"* o de un reality show, transformando la información en un producto neutral e indiferente.

Por esta razón, nuestro objetivo principal no es bombardear las puertas, muros y vitrinas de las instituciones o centros mercantiles, sino que pretendemos sabotear todas las relaciones sociales que permiten que estos símbolos de poder sean aceptados.

"No retrocedemos.. nos quedamos, no intentamos... podemos, no suplicamos... robamos, sin extinguirnos... quemamos, no esperamos... vamos... La conspiración nunca va a ser capturada, porque no es solo un grupo, es un torrente de ideas y las ideas no se pueden arrestar... El día no esta aun marcado en el diario. Cada mes, cada semana, cada día sigue disponible. Uno de estos días va a estar marcado con una sonrisa, la sonrisa de nuestro encuentro para el resto de NUESTRA aventura..."

"Nos movemos sin parar, al ritmo del latido de nuestro corazón. Todas como un solo cuerpo, una sola alma... Esto es para nosotros la revolución.."

Extracto, Comunicado Conspiración de celulas del fuego del 25-11-10

PIROTECNIA.TK

www.pirotecnia.tk